

Protokół
z XLII Sesji Rady Gminy Kaźmierz
19 grudnia 2013 r.

I. Sprawy organizacyjne.

XLII Sesja Rady Gminy Kaźmierz odbyła się 19 grudnia 2013 r. w świetlicy wiejskiej w Kopaninie. Na wstępie Przewodniczący Rady Pan Grzegorz Reinholz podziękował sołtysowi i radzie sołeckiej jako gospodarzom wsi za zaproszenie na obrady do ich miejscowości.

Następnie otworzył oficjalnie XLII Sesję Rady Gminy Kaźmierz.

Po stwierdzeniu kworum – obecnych było 13 radnych (listy obecności stanowią ***załączniki nr 1, 2, 3 i 4*** do protokołu) Przewodniczący przeszedł do odczytania porządku obrad. Zawniósł o wniesienie do niego dodatkowych uchwał dot. zbycia w drodze bezprzetargowej gruntów stanowiących własność gminy oraz w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pn. „Upowszechnianie edukacji przedszkolnej w Gminie Kaźmierz” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Innych propozycji zmian radni nie wnieśli, dlatego odbyło się głosowanie, w wyniku którego 12 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” radni przyjęli nowy porządek obrad (stanowi on ***załącznik nr 5*** do protokołu).

Następnie radni dokonali wyboru sekretarza sesji. Jednogłośnie 13 głosami „za” został wybrany radny Marek Człapa.

Radni także jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli bez odczytywania protokół z poprzedniej sesji, który jest dostępny do wglądu radnych przez sesją w Biurze Rady oraz na stronie internetowej Gminy Kaźmierz.

II. Interpelacje i zapytania radnych

Jako pierwszy pytanie zadał radny Daniel Kosicki. Spytał, jaka jest podstawa prawna wniesienia do porządku obrad przedostatniej uchwały (w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej gruntów stanowiących własność gminy oddanych w użytkowanie wieczyste). Przewodniczący Rady Grzegorz Reinholz odpowiedział, że uchwała jest wnoszona do porządku obrad a radni mogli zdecydować, czy ją przyjąć czy też nie. Jest to sprawa pilna i nagląca, dlatego pozwolił sobie na jej dołożenie. Radni mogli podjąć decyzję,

że zgody nie wyrażają.

Kolejne pytanie zadał radny Andrzej Marciniak. Skierowane było ono do Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych Pani Ewy Spychały. Pomimo jego licznych interwencji nie zostały bowiem naprawione utwardzone drogi. Przypomniał, że w ubiegłym miesiącu ZUK otrzymał dotację, dlatego uważa, że powinno to zostać wykonane. W ostatnim czasie wystąpiły opady deszczu, mieszkańcy bloku w Chlewiskach nie mogli wyjechać na drogę. Stwierdził, że Dyrektor ZUK uważa, że dróg w tej wsi nie trzeba odśnieżać, robić. Wspomniał również o drodze pomiędzy Dolnym Polem a Chlewiskami, która to szczególnie w okresie letnim jest bardzo uczęszczana, szczególnie przez osoby jadące do pracy do Poznania, Tarnowa Podgórnego. Radny obliczył, że mieszkańcy jadąc tą drogą oszczędzają średnio 66,00 zł. Jest to droga polna, przy której powstała firma prowadząca działalność gospodarczą. Zwiększył się tam ruch samochodów, przez co na pewnym odcinku jest ona bardzo rozjechana, dlatego prosi o jego utwardzenie, by firma ta mogła sprawnie funkcjonować a interesanci mogli bez problemów do niej dojechać. Kolejny odcinek drogi to mały odcinek w Dolnym Polu, gdzie są trzy, cztery gospodarstwa. Uważa, że nie są tam potrzebne duże nakłady, ale prosi by cyt. „prowizorycznie” chociaż tę drogę utwardzić, by mieszkańcy byli zadowoleni. Twierdzi, że wszystkie drogi w jego rejonie zostały jakby wyłączone z wszelkich remontów, odśnieżania. Radnego boli ta kwestia, ponieważ poprzedni dyrektor zakładu naprawiał wszystkie drogi, wykonywał dojazdy, miał przy tym mniejszy budżet i nigdy nie miał problemów. Podczas gdy co jakiś czas dochwalane są pieniądze dla ZUK, a dróg się nie robi. Zarówno radny Marciniak, jak i mieszkańcy są tym faktem oburzeni. Wspomniał o mającym miejsce kilka lat temu pożarze w miejscowości Żalewo. Wioska ta graniczy z Chlewiskami i wozy straży pożarnych nie mogły dojechać z uwagi na zły stan nawierzchni. Dzięki pomocy ówczesnych władz ZUK-u droga ta została udrożniona, obcięto drzewa, droga była równana co drugi rok i to wystarczyło. Jako sołtys radny Marciniak czuł, że jest na swoim miejscu. Kolejna droga do utwardzenia to droga prowadząca w kierunku lasu, która ulega ciągłej dewastacji. Radny uważa, że należałoby ją odwodnić. Droga ta jest przygotowana do tego, zrobione są rowy, należałoby ją tylko udrożnić. Uważa, że skoro nie ma pieniędzy na budowę dróg, to należy szanować to co jest.

III. Dyskusje i decyzje.

W dalszej części sesji radni przeszli do podejmowania prawomocnych uchwał.

Projekt pierwszej uchwały dot. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2013 – 2030. Zreferował ją Skarbnik Tomasz Olejnik. Dokument składa się z trzech

załączników: część tabelaryczna, pokazująca możliwości finansowe gminy oraz symulacje dochodów i wydatków, przychodów, rozchodów, zadłużenie; tabela druga zawiera przedsięwzięcia inwestycyjne oraz bieżące, które zamierza się wykonać; załącznik 3 zawiera uzasadnienie, że jest to realne. Wracając do uchwały Skarbnik tłumaczył, że w załączniku nr 1 dokonuje się następujących zmian: w roku 2013 uwzględnia się dane zgodnie z projektem zmian w uchwale budżetowej, a rok 2014 dostosowuje się do prowizorium budżetowego, przygotowanego zarządzeniem Wójta Gminy. Załącznik tabelaryczny również ma zostać dostosowany do faktycznego wykonania, zapewniając zgodność z budżetem, przede wszystkim w zadaniach bieżących związanych z oświetleniem ulicznym, zwiększeniem limitów by była zgodność z wydatkami, program COMENIUS – zgodność z rokiem 2013 i 2014. Pierwszy etap kanalizacji - w związku z tym, że w tym roku nie udało się zakończyć inwestycji, należy wydłużyć czasookres jej realizacji do roku 2014 oraz przenieść część środków właśnie na ten rok. Radni nie wnieśli uwag, dlatego Przewodniczący Rady odczytał uchwałę, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie 13 głosami „za” radni podjęli:

Uchwałę Nr XLII/242/13

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kaźmierz na lata 2013 - 2030

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Kolejna uchwała dotyczyła zmian do budżetu Gminy Kaźmierz na 2013 r. Omówił ją również Skarbnik Tomasz Olejnik. Uchwała jest dość obszerna, czyszcząca rok, gdzie przeanalizowany jest dokładnie plan dochodów i wydatków. Jest wiele zmian mających na celu poprawienie planu w poszczególnych paragrafach. Największa zmiana dotyczy I etapu kanalizacji – w związku z tym, że inwestycja nie została w tym roku zakończona należy zmniejszyć z tego tytułu plan o 840 000,00 zł. Ogółem dochody ujęte w budżecie zmniejszyłyby się o kwotę 662 922,00 zł, ogólnie jednak wzrosłyby one, ponieważ wcześniej zdjęto 840 000,00 zł – różnica wynosi więc ok. 200 000,00 zł. Wydatki zmniejszyłyby się o kwotę 1 130 922,00 zł, czyli znacznie ponad 840 000,00 zł i w związku z tym zmniejszy się deficyt, który wynosiłby obecnie 3 731 887,00 zł. Zmniejszony zostanie również plan przychodów do kwoty 4 168 439,00 zł. Jest to związane z tym, że planowany kredyt na sfinansowanie wkładu własnego I etapu kanalizacji w kwocie 3 500 000,00 zł został zaciągnięty faktycznie w kwocie 3 000 000,00 zł. Jeżeli chodzi o plan rozchodów to został zmniejszony o kwotę 436 552,00 zł co ma także związek z zaciągniętym kredytem –

tłumaczył Skarbnik. Początkowo miał on zostać wzięty dużo, dużo wcześniej. Pierwsze podejście było wiosną, kiedy to wykonawca miał w maju zakończyć inwestycję i otrzymać wynagrodzenie. Plan zakładał zapłatę 3 rat kredytu w roku bieżącym. Kolejne podejście było w październiku, kiedy wydawało się, że wykonawca przyspieszył. Dopiero pod koniec roku okazało się, że jednak nic już nie zrobi, dlatego kredyt fizycznie na konto urzędu trafi 30 grudnia, by zapłacić jak najmniejsze odsetki. W roku przyszłym będą z niego sfinansowane prace zakończeniowe, ma nadzieję, że dużo solidniejszej firmy. Kolejną propozycją jest zmiana pozostałych załączników, by dostosować je do wykonania jakie jest wykazane w załączniku nr 3, a który to określa dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych. Zlikwidowano także 2 paragrafy w rozdziale 85212, w załączniku nr 5 zawierającym zestawienie udzielonych dotacji z budżetu gminy – dostosowanie do faktycznych zmian w planie wydatków. Tłumaczył dalej, że załącznik nr 4 zawiera przychody i rozchody do wprowadzonych przed chwilą zmian. Zakład Usług Komunalnych również prosi by nie znacznie zwiększyć ich plan przychodów i kosztów. Załącznik nr 7 zawiera plan rachunku dochodów własnych oświaty (stołówki). Skarbnik referował dalej, że w związku z tym, że 4 grudnia Wójt Gminy wydał zarządzenie dzieląc środki z rezerwy, należy zaktualizować treść zapisów uchwały mówiące o wysokości tworzonych rezerw. Z związku ze zmniejszeniem kwoty kredytu z 3 500 000,00 zł na 3 000 000,00 zł należy zaktualizować brzmienie par. 14, który zawiera limit zawieranych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Po zakończeniu omawiania uchwały Przewodniczący Rady spytał, czy są pytania, przypomniał, że uchwała była szczegółowo referowana na posiedzeniu komisji budżetu. Z uwagi na brak pytań Przewodniczący Rady odczytał uchwałę. Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie 13 głosami „za” podjęli:

***Uchwałę Nr XLII/243/13
w sprawie zmiany budżetu Gminy Kaźmierz na 2013 r.***

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Projekt następny dotyczył uchwalenia Wieloletniej prognozy Finansowej na lata 2014 – 2030. Przeanalizował go radnym również Skarbnik Tomasz Olejnik. Mówił, że dokument ten kontynuuje zapisy zawarte w poprzedniej prognozie na lata 2013 – 2030. Zmienił się czasookres w związku z tym, że rok 2013 się kończy, rok 2030 pozostaje bez zmian, ponieważ do tego roku mamy rozłożone zadłużenie i w roku tym spłacimy ostatnią ratę kredytu zaciągniętego na I etap kanalizacji. Podstawowe wielkości się nie zmieniły. W tabeli

nr 1 rok 2014 został wyrównany z prowizorium budżetowym. W tabeli nr 2 nastąpił szereg zmian zawierających przedsięwzięcia inwestycyjne. Podzielono inaczej przedsięwzięcia inwestycyjne, te których nie zakładano, że będą realizowane ze środków unijnych. Tabele te zostały uporządkowane. Mianowicie, tabela nr 1 zawierająca projekty realizowane z udziałem środków unijnych zawiera obecnie następujące przedsięwzięcia:

- remont i przebudowa płyty Rynku w Kaźmierzu,
- rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kiączynie wraz z kanalizacją sanitarną etap I,
- rozbudowa oczyszczalni ścieków w Witkowicach,
- rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kiączynie – etap III Chlewiska,
- rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kiączynie – etap IV ul. Parkowa,
- rozbudowa boiska w Kaźmierzu, oraz budowa szatni,
- budowa targowiska w Kaźmierzu.

Są to przedsięwzięcia inwestycyjne z zamiarem pozyskania na ich realizację środków unijnych. Są również przedsięwzięcia bieżące, również realizowane ze środków unijnych, m.in. „Uczenie się przez całe życie” COMENIUS , partnerski program szkół. Kolejna tabela zawiera przedsięwzięcia, które będą realizowane ze środków własnych oraz krajowych. Zawiera ona takie przedsięwzięcia jak:

- adaptacja zespołu pałacowo – parkowego w Kaźmierzu na potrzeby użyteczności publicznej,
- rozbudowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Kaźmierz – kiedyś to zadanie było rozproszone na poszczególne wsie, ulice, teraz zostało skumulowane do jednego,
- rozbudowa sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Kaźmierz,
- rozbudowa budynku Urzędu Gminy w Kaźmierzu, z dostosowaniem go do potrzeb osób niepełnosprawnych,
- przebudowa ulicy Okrężnej w Kaźmierzu,
- budowa budynku socjalnego w Kiączynie,
- budowa centrum rekreacyjno – sportowego na ul. Leśnej w Kaźmierzu,
- modernizacja sieci CO w Kaźmierzu,
- rozbudowa budynku przedszkola w Kaźmierzu,
- oraz budowa łącznika Kiączyn – Brzezno.

Są to zadania ujęte do realizacji ze środków własnych. Ponadto WPF zawiera wieloletnie umowy, bez których płynne działanie organów gminy byłoby niemożliwe. Należą do nich:

- obsługa bankowa,

- energia elektryczna na oświetlenie uliczne oraz do budynków,
- oprogramowania komputerowe w urzędzie oraz w jednostkach.

Radny Krzysztof Ossowski spytał, bo nie jest pewien, czy dobrze zrozumiał, że wymienione inwestycje są planowane na rok przyszły, czy są to plany wieloletnie. Skarbnik wyjaśnił, że są plany ogólne, wieloletnie. Radna Bogumiła Magdziarek podjęła temat inwestycji z tabeli 1 c, czyli realizowanych ze środków własnych. Spytała, czy jeżeli będzie możliwość pozyskania środków na rozbudowę przedszkola w Kaźmierzu, czy adaptację zespołu pałacowo – parkowego, to czy te zadania przejdą do tabeli wyższej. Skarbnik powiedział, że tak. Wtedy zostanie radnym zaproponowana zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej, tym bardziej, że załącznik nr 2 może jedynie Rada Gminy zmieniać (załącznik nr 1 może zmieniać Wójt). Radni nie wnieśli więcej pytań, dlatego Przewodniczący Rady odczytał uchwałę, przystąpiono do głosowania w wyniku którego, 12 głosami „za” oraz 1 głosem „przeciw” radni podjęli:

***Uchwałę Nr XLII/244/13
w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kaźmierz na lata 2014 -
2030***

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Nastąpiła kilkunastominutowa przerwa, podczas której harcerze z 65 Harcerskiej Drużyny Środowiskowej im. Zawiszy Czarnego przekazali życzenia świąteczne zebranych oraz świeciło betlejemskie.

Następnie wznowiono obrady.

Kolejna uchwała dotyczyła uchwalenia budżetu Gminy Kaźmierz na rok 2014. Omówił ją Skarbnik Tomasz Olejnik. Na wstępie powiedział, że rozpoczynając procedurę uchwalania budżetu chciałby kilka słów wyjaśnień o prowizorium, które zostało opracowane zgodnie z wymogami ustawowymi. W dniu 15 listopada 2013 r. projekt został wysłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz złożony do Biura Rady. Założenia tegoż budżetu są następujące:

- dochody zostały zaplanowane w kwocie 23 162 386,00 zł w tym dochody majątkowe 1 314 036,00 zł, dochody bieżące – 21 848 350,00 zł. Znaczące źródła dochodów majątkowych to dotacja z WRPO do pierwszego etapu kanalizacji, której zostało do wzięcia jeszcze 977 536,00 zł - będzie to już traktowane jako refinansowanie, oraz 335 000,00 zł ze sprzedaży gruntów. Kontynuował dalej, że największe źródła dochodów bieżących to podatek od nieruchomości – 3 568 592,00 zł, podatek rolny –

1 710 408,00 zł, udział gminy w PIT – 5 123 041,00 zł, subwencja oświatowa – 6 338 587,00 zł, dotacje na zadania zlecone – 1 802 012,00 zł;

- po stronie wydatkowej mamy kwotę 26 389 834,00 zł, w tym wydatki bieżące stanowią kwotę 21 205 879,00 zł a inwestycje – 5 183 955,00 z. Najważniejsze to I etap kanalizacji, na którą przeznaczona jest kwota 3 889 184,00 zł, 240 000,00 zł zabezpieczono na modernizację i przebudowę pałacu w Kaźmierzu, 186 000,00 zł na wykup gruntów m.in. pod drogi gminne, 392 771,00 zł pochłonie boisko w Bytyniu, 350 000,00 zł jest zabezpieczone jako dotacja dla powiatu szamotulskiego. Jak mówił dalej widać, że budżet jest z deficytem, ponieważ wydatki przewyższają dochody, który wynosi 3 227 448,00 zł. Źródłem jego pokrycia mają być wolne środki finansowe, które gmina spodziewa się pozyskać w roku bieżącym. Spodziewamy się niedługo kredytu, który ma wpłynąć na konto urzędu i nieruszony przejdzie na rok następny. W roku kolejnym dostaniemy dochody w PIT za miesiąc grudzień, zostanie również przeniesiona część dochodów z obecnego roku;
- rozchody z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek zaplanowano w kwocie 532 552,00 zł;
- dochody bieżące przewyższają wydatki bieżące, co spełnia wymóg ustawy o finansach publicznych;
- proponowane ustalenie rezerwy ogólnej to kwota 200 000,00 zł, oraz rezerwy obligatoryjnej na zarządzenie kryzysowe – 45 700,00 zł. Rezerw celowych proponuje się nie tworzyć;
- Gmina Kaźmierz będzie udzielała dotacji na łączną kwotę 1 949 608,00 zł. Są to głównie dotacje dla powiatu szamotulskiego, Zakładu Usług Komunalnych oraz rozliczenia przedszkolne, czyli płatność za dzieci z terenu naszej gminy, które uczęszczają do przedszkoli prywatnych, czy też na terenie innej gminy (jeżeli dzieci z innych gmin uczęszczają do naszych przedszkoli to my otrzymujemy dotację z przedmiotowej gminy);
- plan przychodów i kosztów Zakładu Usług Komunalnych zamyka się w kwocie 3 445 110,00 zł, dochody jednostek oświatowych, które służą do prowadzenia stołówek (tzw. wsad do kotła i opłaty rodziców) – 393 500,00 zł;
- Gmina wystąpiła o pozwolenia na kontynuowanie debetu w rachunku bieżącym, w razie gdyby przyszły „ciężkie czasy finansowe”, by można było krótko okresowo się zadłużyć;
- układając plan dochodów Skarbnik oparł się na dwóch obowiązujących dokumentach:

czyli na uchwale z dnia 29 października 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości oraz na uchwale z 14 listopada 2011 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych. Jako, że innych uchwał Rada Gminy nie podjęła, ceny drewna do podatku leśnego oraz ceny żyta do podatku rolnego zostały przyjęte zgodnie z obwieszczeniami Prezesa GUS.

Przewodniczący Rady spytał, czy są jakieś uwagi. Z powodu ich braku odczytał projekt uchwały. Zanim jednak radni przystąpili do głosowania, poprosił przewodniczących poszczególnych komisji o opinię o projekcie. Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Powiedział, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie komisji w przedmiotowej sprawie. Okazało się, że muszą w budżecie nastąpić cięcia, w ramach których zdjęto sumę na meliorację a stawka podatku rolnego wzrosła w stosunku do roku poprzedniego. Członkom komisji nie podoba się cięcie tak dużej kwoty. Kontynuował dalej, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy ujęte jest zadanie rozbudowy oczyszczalni ścieków w Kiączynie etap II. Uważa, że należy dążyć do zamknięcia obiektu w Kaźmierzu, ponieważ wciąż wydobywają się niemiłe „zapachy”, a w miarę pozyskiwania funduszy kontynuować III etap kanalizacji, czyli w Chlewiskach w ramach aglomeracji Kaźmierz. Członkowie proponują także dalsze przeprowadzanie remontów w pałacu w Kaźmierzu, by uzyskać jak najwięcej izb lekcyjnych oraz w miarę możliwości rozbudowywać sieć wodociągową i kanalizacyjną. Jako kolejna głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty i Kultury radna Bogumiła Magdziarek. Odczytała opinię komisji, cyt. „Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty i Kultury podczas posiedzenia dn. 16 grudnia 2013 r. przeanalizowała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kaźmierz na lata 2014-2030 oraz projekt budżetu Gminy Kaźmierz na 2014 r.

Wyjaśnień i odpowiedzi na pytania radnych udzielił skarbnik gminy p. Tomasz Olejnik, a w dziale dotyczącym oświaty również dyrektor Gminnego Zespołu Oświatowego p. Janusz Stróżyk. Radni omówili głównie działy interesujące komisję, a więc działy dotyczące: Oświaty i Wychowania, Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia, Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego oraz Kultury Fizycznej i Sportu. Poruszony został również temat inwestycji Gminy. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty i Kultury nie zgłasza większych uwag do projektu uchwały wysłanego Radzie Gminy w dn. 18 listopada 2013 r., a który to uwzględniał wyższą kwotę podatku rolnego.

Analizując projekt budżetu radni stwierdzili, że w omawianych działach zostały zaplanowane środki na podobnym lub wyższym poziomie. Powinno to umożliwić płynność działania

poszczególnych jednostek Gminy. W budżecie zostały zabezpieczone środki na remont kompleksu pałacowo - parkowego w kwocie 240 000,00 zł.

W bieżącym roku udało się rozpocząć budowę przedszkola. Na 2014 r. została zaplanowana symboliczna kwota 20 000,00 zł. Jest to spowodowane z jednej strony ograniczonymi środkami finansowymi, a z drugiej przede wszystkim dlatego, że być może zostanie uruchomiony program i Gminie uda się pozyskać środki z zewnątrz. Zostały także zaplanowane środki na drobne remonty w placówkach oświatowych.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty i Kultury opiniuje projekt budżetu na rok 2014 pozytywnie”.

Kolejną opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej pan Krzysztof Ossowski. Powiedział, że na posiedzeniu komisji radni omówili szczegółowo plany wieloletnie, nie ma ich dużo prócz inwestycji kanalizacyjnej, która przebiega tak jak na to prawo pozwala – wybiera się najtańszą ofertę w przetargu. Wykonawca zrezygnował przed zakończeniem inwestycji, gdzie do jej ukończenia dużo nie brakuje i mamy kłopot, że otwarcie opóźni się o rok – mówił radny Ossowski. Wykonawca miał dwa lata, a twierdził, że rok. Dla nas ta sytuacja jest boleską. Następną planowaną inwestycją jest budowa boiska w Bytniu, na które również mamy pieniądze z zewnątrz. Jeżeli chodzi o szatnię w Kaźmierzu, to swoimi środkami będziemy starali się coś zrobić. Z końcem kolejnego etapu oczyszczalni wiąże się już następny – etap III Chlewiska, które mają być podłączone w kolejnym roku. Planowana jest tam kwota 1 000 000,00 zł. Mówił, że jeżeli otrzymamy środki zewnątrz to inwestycja będzie dalej kontynuowana. Pozostałych inwestycji nie ma dużo, są to przede wszystkim rozbudowa i modernizacja pałacu w Kaźmierzu, który radny uważa, że jest potrzebna, tym bardziej, że nowa Pani Minister zdania nie zmieni w kwestii sześciolatki i od września będzie potrzebnych więcej oddziałów. Radny cieszy się z zaplanowanych pieniędzy - pomocy dla powiatu szamotulskiego na budowę chodników przy drogach powiatowych, szczególnie przy ulicy Nowowiejskiej, która jest jedną z głównych tras bez chodnika. Największy problem będzie tam z drzewami, ale myśli, że jakoś się temu zaradzi. Z jednej strony jest głęboki rów, a z drugiej wysokie drzewa. Jest jednak przeznaczonych na tę inwestycję ponad 350 000,00 zł w budżecie, dlatego myśli, że kwota ta starczy. Radny wspominał też o deficycie wynoszącym 3 200 000,00 zł, co przy dochodach gminy 23 000 000,00 zł wynosi 15 %, więc nie jest to źle – stwierdził. Zaciągany przez Gminę kredyt wyniesie 3 000 000,00 zł nie jak planowano 3 500 000,00 zł. Na koniec swojej wypowiedzi powiedział, że członkowie komisji podczas posiedzenia nie głosowali „za” lub „nie” przyjęciem budżetu, dziś każdy uczyni to indywidualnie. Następnie

Przewodniczący Rady Gminy odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia jest pozytywna z zastrzeżeniami do pkt. II ppkt 2 i uwagami sformułowanymi w pkt III. Do tych zastrzeżeń odniósł się Skarbnik Gminy Tomasz Olejnik, który kolejno je odczytywał oraz dokonywał wyjaśnień. I tak cyt. „(...) W § 4 projektu uchwały postanowiono, że deficyt budżetu w wysokości 3 227 448,00 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu wolnych środków finansowych.

Zgodnie z § 5 projektu uchwały i załącznikiem Nr 4 pn. „Plan przychodów i rozchodów” planuje się przychody w kwocie 3.760.000 zł z tytułu wolnych środków. Analiza realności planowanych przychodów dokonana przez Skład Orzekający na podstawie dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby (bilans z wykonania budżetu Jednostki na koniec 2012 r. oraz sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 30 września 2013 r.) wykazuje, że wynikające z bilansu wolne środki w wysokości 1 168 438 42,00 zł w całości zostały zaangażowane w budżecie Gminy na rok 2013. W chwili obecnej Gmina nie dysponuje zatem wolnymi środkami z lat ubiegłych, które mogłaby zaangażować w projekcie budżetu na 2014 rok, co w opinii Składu Orzekającego, wskazuje na nierealność planowanych w projekcie uchwały budżetowej przychodów, a tym samym nierealne źródło sfinansowania deficytu. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały w sprawie WPF pn. „Wieloletnia Prognoza Finansowa” przychody w 2014 r, w w/w kwocie wykazano w poz. 4.3. Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych, które w ocenie Składu Orzekającego są możliwe do pozyskania. Zgodnie z art. 229 ustawy o finansach publicznych, wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego (...). Skarbnik wyjaśnił, że wolne środki z roku 2012 zostały zaangażowane w roku 2013. Gmina w tymże roku wygospodarowała kolejne środki, które zostaną zaangażowane na rok 2014, których podstawową wielkość stanowi kredyt, który wpłynie na konto urzędu w dniu 30 grudnia. Przetarg rozstrzygnięto, dyspozycja już została złożona. Te pieniądze są i nie ma mowy o jakiejś nielojalności – tłumaczył Skarbnik. Regionalna Izba Obrachunkowa nie dysponuje jednak tymi informacjami i stąd takie zastrzeżenie.

Skarbnik odczytał dalszy ciąg uchwały RIO cyt. „ (...) W sprawozdaniu Rb-27S - sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2013, wykazano zaległości ogółem w kwocie 366 795,44 zł, w tym zaległości podatkowe wynoszące 356 528,19 zł (...)” – dlatego ten zapis został umieszczony Skarbnik przyznał, że nie rozumie.

Cyt. „(...) Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (...).” Czytał dalej uwagi z pkt-u III cyt., Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia: 1, W postanowieniu § 1 ust. 1 wyszczególniono dochody bieżące i majątkowe oraz podano, że wynoszą one odpowiednio 21 848 350,00 zł i 1 314 036,00 zł, natomiast z wyliczeń dokonanych na podstawie załącznika Nr 1 do projektu uchwały pn. „Plan dochodów Gminy Kaźmierz na 2014r” wynikają kwoty 21 592 890,00 zł (różnica: 255 460,00 zł) oraz 1 569 496,00 zł (różnica: 255 460,00 zł) (...).” W tym miejscu Skarbnik przyznał, że jest taka różnica, która została skorygowana w autopoprawce nr 1, treść została już poprawiona. Wiąże się to z tym, że podsumowanie dochodów bieżących i majątkowych Skarbnik zrobił przed ostatecznym zamknięciem projektu ów załącznika, nie doliczając opisaną zmiany. Czytał dalej zapisy opinii cyt. „Zgodnie z art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący może upoważnić zarząd do dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. W § 13 pkt 2 projektu uchwały budżetowej upoważniono Wójta Gminy Kaźmierz do „2) dokonywania zmian w budżecie w planie - wydatków na wynagrodzenia oraz wydatków majątkowych”. Upoważnienie sformułowane w taki sposób narusza przepis art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, ponieważ dopuszcza przeniesienia wydatków między działami. Upoważnienie to traktuje także o wynagrodzeniach, bez wymaganego wyżej wskazanym przepisem doprecyzowania, że chodzi o wynagrodzenia ze stosunku pracy (...).” W tym miejscu Skarbnik stwierdził, że zmieniła się moda w orzecznictwie. Nigdy bowiem nie kazano w uchwałach powielać zapisów ustawowych. Czasami nawet uchylano na tej podstawie całe uchwały lub ich części. Skoro jednak sam autor tej opinii pisze, że art. 257 ustawy o finansach publicznych mówi o tym, że nie wolno przenosić środków między działami, to powtórzenie tego zapisu w treści uchwały, czyli przepisie niższego rzędu, zawsze uważane było jako błąd. Zapis ten został następująco skorygowany cyt. „(...) dokonywania zmian w budżecie w planie wydatków w ramach danego działu, w tym przenoszenia środków na wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz na wydatki majątkowe (...)”. Tłumaczył dalej, że poprzedni obowiązywał w tegorocznej w ustawie i w wielu innych gminach był traktowany jako prawidłowy. Następnie odczytał dalsze zapisy opinii RIO cyt. „(...) Stosownie do art. 214 pkt 3 ustawy o finansach

publicznych w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się plany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych. W załączniku Nr 6 do projektu uchwały budżetowej pn. „Plan finansowy Zakładu Usług Komunalnych w Kaźmierzu na 2014 r.” wykazano przychody i koszty Zakładu Usług Komunalnych w Kaźmierzu w sześciu rozdziałach. W ocenie Składu Orzekającego w przedmiotowym załączniku winny być określone globalne kwoty przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego (...). Skarbnik powiedział, że z tym zapisem postanowiliśmy się nie zgodzić, ponieważ jak radni widzą w załączniku widnieje, ile zakład miał pieniędzy na koncie na początku roku, z jakiego tytułu chce mieć przychody, na co chce je wydatkować, i jaki jest stan na koniec roku. W opinii RIO załącznik wyglądał by tak, że miałyby trzy linijki. Dodał, że opinii tej nie przygotowywał nasz kolegiant, jest obecnie chory, powołano skład zastępczy i stąd też takie efekty. Czytał dalej cyt. „(...) Błędy klasyfikacyjne:

a) w rozdz. 01010 Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi oraz w rozdz. 92601 Obiekty sportowe zaplanowano dochody w § 6337 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin) odpowiednio w kwocie 977 536,00 zł oraz 255 460,00 zł. Z opisu wynika, że dochody te stanowią dofinansowanie z WRPO do inwestycji „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kiączynie wraz z siecią kanalizacji sanitarnej (tzw. układ Kaźmierz - Kiączyn) - etap I” oraz z PROW Leader - do inwestycji pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego w Bytyniu na podstawie umowy nr 00570-6930-UM15300G8/13 z dnia 09.10.2013 r. a zatem stanowią one dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn, zm.) winny być sklasyfikowane w § 6207; (...)”. Jak tłumaczył Skarbnik paragraf ten stosowany jest już kilka lat, nigdy nikomu nie przeszkadzał. W jego opinii oba wspomniane paragrafy brzmią dobrze i pasują to tych środków. Jednak, jak stwierdził, z szacunku dla Regionalnej Izby Obrachunkowej, paragraf ten w dwóch miejscach w autopoprawce nr 1 został zmieniony. Dodał, że projekt, który radni dziś otrzymali zawiera pozycje „plan, zmiana, i po zmianie”. Ostateczna uchwała budżetowa nie będzie tak wyglądała. Jest to zrobione tylko na potrzeby dzisiejszej sesji, gdyby radni chcieli wnieść jeszcze jakieś poprawki. Jest to bowiem pierwszy budżet i nie ma mowy o zapisach „przed zmianą” czy „po zmianie”.

Kolejna sprawa klasyfikacyjna cyt., (...) w rozdz. 75095 Pozostała działalność zaplanowano wydatki w § 4100 Wynagrodzenia agencji-prowizyjne w kwocie 52 000,00 zł, które jak wynika z opisu stanowią wynagrodzenie za inkaso, a zatem winne być sklasyfikowane w rozdz. 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu); (...)" Skarbnik wyjaśnił, że ten paragraf zawsze był stosowany, skoro jednak trzeba, to został on przeniesiony do działu urzędy gmin, co zawiąże koszty administracji publicznej. Wiadomo, że inkaso inkasują sołtysi a rozdział dotyczący sołtysów to 75095. Jednak ostatecznie Skarbnik zgodził z zastrzeżeniem. Czytał dalej opinię cyt. „(...) c) w rozdz. 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz 92605 Zadania w zakresie kultury fizycznej zaplanowano wydatki w § 2820 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom odpowiednio w wysokości 20 000,00 zł oraz 45000,00 zł. Z opisu m.in. do rozdz. 85154 wynika, że plan wydatków jest zgodny m.in. z zapisem uchwały nr XL/232/13 Rady Gminy Kaźmierz z dnia 29 października 2013 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Kaźmierz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok. W § 7 w/w uchwały ustalono, że w 2014 roku priorytetowe zadania publiczne dotyczą m.in. wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym na rzecz mieszkańców gminy Kaźmierz. Ponadto z materiałów będących w posiadaniu tut. Izby nie wynika, by Rada Gminy Kaźmierz podjęła uchwałę na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.) w zw. z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Z powyższego wynika, że w/w dotacje udzielane są w trybie ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 243, poz. 1536 z późn. zm.) i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. winny być sklasyfikowane w § 2360 Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego (...)" W tym miejscu Skarbnik wyjaśnił, że też zawsze mieliśmy w budżecie przedmiotowy paragraf, który brzmi również dobrze (przypomniał jego nazwę „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom"). Być może RIO dysponuje jakąś interpretacją z Ministerstwa Finansów w tym zakresie, z którego wynika, że należy dokonać tej zmiany. W jego opinii oba paragrafy brzmią równie dobrze i nie widzi problemu, żeby oba wydatki, czyli profilaktyka alkoholowa i sport zmieniły paragraf. W autopoprawce nr 1 również zostało to ujęte. Ponadto, jak kontynuował Skarbnik, został w niej rozwiązany problem z podatkiem rolnym, gdyż Rada Gminy podejmując

uchwałę dot. jego obniżenia do kwoty 62,00 zł uszczupliła dochody budżetu o 178 000,00 zł. Dlatego autopoprawka nr1 zawiera zmniejszone dochody, po stronie planu wydatków dokonano przesunięć na tę kwotę oraz z rozliczenia ilości dróg na których utrzymanie Zakład Usług Komunalnych otrzymuje dotacje wynika, że dróg tych jest obecnie 105 km, a nie jak przyjęto do projektu budżetu 99 km. Niby tylko 6 km, ale pomnożone przez 240 zł i 12 miesięcy spowodowało, że należy dołożyć 17 280,00 zł. Dlatego też autopoprawka zawiera również rozwiązanie tego problemu. Różni się jednak od tej omawianej wczoraj na posiedzeniu komisji. Następnie przedstawił radnym zmniejszenia kwot wydatków z podziałem na działy. I tak zmniejszono:

- plan w dziale melioracji o 20 000,00 zł,
- z wykupu gruntów zdjęto 6 000,00 zł,
- z obsługi rady gminy zdjęto 1 000,00 zł,
- 10 800,00 zł zdjęto z urzędu gminy,
- 17 200,00 zł z wydatków reprezentacyjnych sołectw (czyli pozostała kwota zakłada po 600,00 zł na sołectwo bez względu na jego wielkość),
- z odsetek 40 280,00 zł, choć uważa, że to trochę ryzykowany ruch, zależy jak zmienią się stawki WIG,
- z rezerwy celowej zdjęto 60 000,00 zł,
- z działu oświaty zdjęto 19 000,00 zł,
- z pomocy społecznej – 7 000,00 zł,
- z gospodarki komunalnej – 5 000,00 zł,
- z działu kultury 5 000,00 zł, z czego 3 000,00 zł z GOK-u i 2 000,00 zł ze świetlic wiejskich,
- oraz 4 000,00 zł ze sportu z utrzymania boisk.

Głos zabrał radny Krzysztof Ossowski poruszył kwestię obniżenia kwoty o 50% w dziale melioracji, które są ważne. W obecnym roku było to 50 000,00 zł, rowy są przeczyszczone, najważniejszy to Rów Przybrodzki, który odprowadza wodę nie tylko z naszego terenu, ale ujście zaczyna już od Tarnowa Podgórnego, gdzie zbiera się duża ilość wody z oczyszczalni. Radny nie chciałby tego działu tak mocno obcinać, nie wie jakie zdanie mają koledzy radni, ale myśli, że te 50% to bardzo dużo. Plan jest i tak mniejszy niż w roku bieżącym, było 50 000,00 zł i to zostało wykonane. Kontynuował, że wiadomo, że rów jest drożny, jeżeli nie ma w nim wody. Propozycją radnego, jest nie ściąganie tak dużej ilości pieniędzy z melioracji. Przewodniczący Rady wniosek przyjął, poprosił jednak, by radny wskazał zatem

do jakiej kwoty obniżyć. Padła propozycja pozostawienia 30 000,00 zł. Radna Bogumiła Magdziarek dodała, że jeżeli teraz trzeba będzie dołożyć do melioracji te proponowane 10 000,00 zł, to należy wskazać skąd te pieniądze ściągnąć. Przewodniczący Rady zaproponował, że jeżeli w ciągu roku 2014 pojawi się taka możliwość to się te pieniądze do melioracji dołoży. Wniosek radnego uważa za słuszny, bo jest to ważna sprawa, sprawa melioracji, bo występują potem podtopienia, szczególnie na zatorzu w Kaźmierzu. Radna Magdziarek przypomniała, że budżet nie jest uchwalany w wersji ostatecznej na cały rok, ponieważ jest wielokrotnie zmieniany. Kierownicy poszczególnych jednostek też widzieli, jaki mamy budżet i uważa, że jest to rozsądne rozłożenie kosztów obniżonego podatku rolnego na poszczególne działy, to nie jest sytuacja, że ktoś szczególnie w tym momencie to odczuje. Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska zabierając głos zaproponował, by w ciągu roku dofinansować ten dział. Dodał, że praktycznie raz w miesiącu budżet jest zmieniany, więc jak będą pieniądze to można dołożyć. Przewodniczący Rady spytał radnego Krzysztofa Ossowskiego, czy zgadza się na takie rozwiązanie, na co radny przystał, skoro takie zdanie ma Przewodniczący Komisji Rolnictwa. Głos zabrał także radny Daniel Kosicki, który poprosił, żeby projekty budżetów były przygotowywane na podstawie stawek, które będą ustalone przez Radę Gminy, by nie było sytuacji jak obecnie, że spieramy się o pieniądze na melioracje, czy na fundusze podczas sesji. Radny zastanawia się, jaki jest czas na sporządzenie i przyjęcie budżetu, czy nie mogło być to zrobione później. Przewodniczący Rady Grzegorz Reinholz powiedział, że sam radny na pewno widzi, że ten budżet jest tak płynny, zmienia się z godziny na godzinę, wczoraj na komisji były inne kwoty, dziś są inne a jeszcze inne będą na sesji czyszczącej 30 grudnia. Z uwagi na zakończenie dyskusji w tym temacie, radni przystąpili do głosowania nad uchwałą, w tej wersji jaką odczytał wcześniej Przewodniczący Rady, w wyniku którego 10 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęli:

***Uchwałę Nr XLII/245/13
w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kaźmierz na 2014 r.***

Uchwała stanowi ***załącznik nr 9*** do niniejszego protokołu.

Projekt kolejnej uchwały dotyczył Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2014. Zreferował ją Dyrektor Gminnego Zespołu Oświatowego Pan Janusz Stróżyk. Tytułem wstępu powiedział, że pieniądze na rozwiązywanie problemów alkoholowych i problemów narkomanii pochodzą

z obowiązkowych opłat od przedsiębiorców handlujących alkoholem. W roku 2014 planuje się pozyskać kwotę 95 000,00 zł. Z tego 80 000,00 zł jest przeznaczonych na program przeciwdziałania problemom alkoholowym i 15 000,00 zł na problem narkotykowy, który jeżeli zdąży, zostanie przygotowany i przedłożony radnym na kolejnym posiedzeniu. Jeżeli chodzi o program alkoholowy to jest on opracowany w myśl ustawy o wychowaniu w trzeźwości, ustawy o bardzo starym rodowodzie bo z 1982 roku. Mówił dalej, że praktycznie działania alkoholowe rozpoczęły się bliżej roku 2000. Widać, że między rokiem 1982 a 2000 niewiele się działo. Dopiero, gdy w roku 2000 pojawił się model finansowania tych działań, coś drgnęło. Ja mówił - nieraz wspominał, że statystyki europejskie mówią, że 5% dorosłych mężczyzn ma problem z alkoholem i to bardzo poważny. Ok. 1% kobiet ma problem podobny. Przeliczając to na taką gminę jak nasza, jest to ok. 200 osób. Jednak w kartotekach jest to 250 nazwisk, czyli widać, że ten problem jest. Na koniec zaznaczył, że profilaktyka jest tańsza, aniżeli leczenie, dlatego większość pieniędzy w programie alkoholowym jest przeznaczonych na profilaktykę. Po to by bronić młodych przed piciem ryzykownym, szkodliwym a dorosłych przed tzw. piciem weekendowym. Na koniec poprosił o przyjęcie uchwały. Z uwagi na brak pytań, Przewodniczący Rady odczytał uchwałę, nastąpiło głosowanie w wyniku którego jednogłośnie 13 głosami „za” radni podjęli:

Uchwałę Nr XLII/246/13

w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2014, stanowiącego część gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Następna uchwała dotyczyła dotacji przedmiotowych dla Zakładu Usług Komunalnych w Kaźmierzu na rok 2014. Omówił ją Sekretarz Gminy Karol Hartwich. Wspomniał, że przed momentem Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2014. Konsekwencją podjęcia tej uchwały jest ustalenie stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Usług Komunalnych. Z budżetu bowiem wynika, że stawki wynoszą odpowiednio:

- do 1 godziny funkcjonowania szaletu publicznego – 19,00 zł brutto,
- miesięcznie do 1 km na bieżące utrzymanie dróg gminnych i wewnętrznych – 240,00 zł brutto,
- miesięcznie do 1000 m² terenów zieleni na bieżące ich utrzymanie – 35,50 zł brutto

Poziom dotacji dla ZUK jest oparty o poziom stawek dotacji przyjętych w roku ubiegłym. Z uwagi na brak pytań ze strony radnych, Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały, radni

przystąpili do głosowania w wyniku którego, jednogłośnie 13 głosami „za” podjęto:

***Uchwałę Nr XLII/247/13
w sprawie dotacji przedmiotowych dla Zakładu Usług Komunalnych w Kaźmierzu
na 2014 rok***

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

W tym momencie salę obrad opuściła radna Alina Bąk (godz. 20.00).

Uchwała kolejna dotyczyła zbycia w drodze bezprzetargowej gruntów stanowiących własność gminy oddanych w użytkowanie wieczyste. Przeanalizował ją radnym również Sekretarz Karol Hartwich. Wspomniał, że na wczorajszym posiedzeniu komisji informował radnych o wprowadzeniu pod obrady ponownie przedmiotowej uchwały z uwagi na to, że w operacie geodezyjnym przygotowanym do podziału nastąpiły drobne zmiany wynikające z zaokrągleń. W przypadku dwóch działek powierzchnia wynosiła metr różnicy w stosunku do poprzedniej uchwały. W związku z powyższym Sekretarz proponuje by Rada Gminy podjęła uchwałę w brzmieniu podanym w dniu dzisiejszym. Przewodniczący Rady Gminy spytał czy są pytania do uchwały, z uwagi na ich brak odczytał jej treść, radni przystąpili do głosowania w wyniku którego 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęli:

***Uchwałę Nr XLII/248/13
w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej gruntów stanowiących własność gminy
oddanych w użytkowanie wieczyste***

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

W tym momencie jeden z mieszkańców gminy przybyłych na sesję zwrócił uwagę, że nie ma kworum radnych na sali, ponieważ winno być 13 i tylu winno głosować. Przewodniczący Rady powiedział, że kworum jest, tylko jedna radna opuściła salę obrad. Mieszkaniec zapytał, dlaczego o tym nikt nie powiedział. Upewniając się raz jeszcze Przewodniczący Rady przeliczył głosy radnych. Na sali obecnych jest 12 radnych i tylu, jak wynika z ilości głosów, oddało głosy (odpowiednio: 8 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”). Mieszkaniec nadal uważa, że skoro na sesji jest obecnych 13 radnych to tylu powinno głosować. Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie musi i w protokole zostanie odnotowane, że ta osoba opuściła salę obrad. Dyskusję zakończył słowami, że uchwała została większością głosów podjęta.

Kolejna dotyczyła zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pn. „Upowszechnianie edukacji przedszkolnej w Gminie Kaźmierz” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. O zreferowanie poprosił Pana Janusza Stróżyka.

W tym momencie na salę powróciła radna Alina Bąk.

Pan Stróżyk mówił, że projekt uchwały jest konsekwencją zakończonych negocjacji z Wielkopolskim Urzędem Pracy w Poznaniu. Na początku były one pisemne, z czasem wraz z Wójtem Gminy uczestniczył w negocjacjach ustnych. Ustalono szczegóły by wraz z WUP realizować projekt w okresie od 1 grudnia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. z tym, że zajęcia dla dzieci będą realizowane od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. Tłumaczył dalej, że mamy w projekcie zagwarantowaną kwotę dofinansowania ze środków europejskich w wysokości 459 832,00 zł. Natomiast udział własny niepieniężny – udostępnianie pomieszczeń, został oszacowany na 81 147,35 zł. Przyjęcie przedmiotowej uchwały pozwoli na dalsze uruchomienie procedury związanej z przygotowaniem i podpisaniem stosownej umowy, która będzie gwarantowała nam te środki i pozwoli na ich wprowadzenie do budżetu. W związku z powyższym wnosi o przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały. Pan Stróżyk przeprosił także za to, że wpłynął on tak późno, ale w piśmie otrzymanym przedwczoraj z WUP dostaliśmy 5 – dniowy termin na jej podjęcie. Przewodniczący Rady spytał czy są pytania do uchwały i z uwagi na ich brak odczytał projekt. Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie 13 głosami „za” podjęli:

Uchwałę Nr XLII/249/13

w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pn. „Upowszechnianie edukacji przedszkolnej w Gminie Kaźmierz” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Na tym temat uchwał został wyczerpany.

IV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

W kwestii pytań radnego Andrzeja Marciniaka wypowiedziała się Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych Pani Ewa Spychała. Zanim jednak udzieliła odpowiedzi, zadała radnemu pytanie, czy w chwili obecnej droga do Żalewa na terenie Gminy Kaźmierz jest przejezdna. Radny odpowiedział, że tak. Pani Dyrektor pytała dalej, czy Gmina Szamotuły doprowadziła drogę do przejezdności – prosi o odpowiedź, ponieważ chciałaby powiedzieć, dlaczego to pytanie zadała. Radny Marciniak odpowiedział, że droga jest przejezdna, choć nie tak, jak być

powinna. Pani Dyrektor dodała, że to sprawdzi. Wyjaśniła dalej, że droga ta była do granic gminy równana. W pewnym momencie uznała to jednak za działanie bezzasadne, dlatego, że od granicy Gminy Kaźmierz na terenie już Gminy Szamotuły była ona nie przejezdna. Nie podejmowali oni żadnych działań (Szamotuły) związanych z jej utrzymaniem. Przy tej drodze na terenie Gminy Kaźmierz nie ma nieruchomości, ani zabudowań zamieszkałych, dlatego równanie jej co roku uważa za bezzasadne (ostatni raz była tam równiarka 3 lata temu). Pani Dyrektor kontynuowała, że jeżeli Gmina Szamotuły podejmie działania i będzie to zasadne by ułatwić mieszkańcom życie, podejmie środki, by wykonać pewne działania na tej drodze. Na dzień dzisiejszy jest to jednak bezzasadne – uznała. Jeżeli chodzi o drogę Chlewiska – Dolne Pole, która ma ok. 2 km, jest zawsze po okresie zimowym równana, podobnie jak inne drogi gruntowe i ulepszone na terenie gminy. Trudno jednak, by Zakład Usług Komunalnych ze środków przekazywanych (dotacja) na utrzymanie dróg był w stanie utwardzić drogę o takiej długości, tak by spełniała standardy drogi ulepszonej. Jest to zadanie raczej inwestycyjne i w tym kierunku działania powinny dążyć. Do tej pory nie miała jednak sygnału od mieszkańców posesji zlokalizowanych przy tej nieruchomości, w okresie zimowym kiedy trwa akcja zima, by nie mogli wyjechać w odpowiednim kierunku. Na dzień dzisiejszy takich informacji nie otrzymała, jeżeli są inne, to prosi o ich udzielenie, wtedy zwróci pracownikom uwagę. Głos zabrał radny Andrzej Marciniak, który powiedział, że droga do Żalewa jest drogą do gruntów, a my takie drogi nawet utwardzamy i staramy się robić wszystko, by były przejezdne. Radny kontynuował, że już kilka lat temu w rozmowie z Wójtem Gminy mówili o tym, by zrobić ścieżkę rowerową Szamotuły – Pamiątkowo – Żalewo – Chlewiska - Radzyny, dlatego podjęto działania, by coś tam zrobić – co Wójt potwierdził. Uważa, że może Pani Dyrektor udało by się porozumieć z Burmistrzem Szamotuły czy tamtejszym zakładem komunalnym. Dyrektor Spychała dodała, że ona ma za zadanie utrzymanie dróg a nie pertraktacje w zakresie ewentualnych zadań inwestycyjnych Gminy Szamotuły na jakiś drogach. Wniosek należy skierować do zarządcy drogi. Radny Marciniak poruszył także temat drogi w Dolnym Polu. Spytał pani sołtys Marii Kokot, jak ona wygląda. Pani sołtys odpowiedziała, że bardzo źle. Jeden jedyny raz była tylko równana. Dzwoniła już do Pani Dyrektor prosząc o kolejne równanie. Usłyszała, że nie ma środków. Spytała też o drogę w kierunku posesji Pana ██████████, gdzie nie trzeba dużo nakładów, jest tam może 50 m, wystarczy trochę utwardzić – dodał radny. Pani Dyrektor powiedziała, odnosząc się do wcześniejszych słów radnego Marciniaka o dochwalaniu pieniędzy dla ZUK-u, że po rozliczeniu działań, jakie w tym roku były poniesione na drogi, z dotacji tej wykonano konkretne działania: naprawiono drogi asfaltowe, drugi raz przerównano niezbędne, główne drogi gruntowe, wykonano prace

przy zatoczce (przy szkole) w Bytyniu dla bezpieczeństwa dzieci, które tam dojeżdżają. Jeżeli do końca roku nie wystąpi zima i będą środki na zakupienie materiałów, to jak najbardziej rozpocznie działania na drodze. Jeżeli środków nie będzie, to w tym roku budżetowym tego nie wykona. Pani Sołtys Maria Kokot spytała, czy faktycznie będzie to zrobione, czy tylko obiecane. Pani Dyrektor zapewniła, że tak. Radny Marciniak dodał, że pomimo jego apelacji żadna dziura na terenie sołectwa nie została załatwana. Radny stwierdził, że nie wymusza nigdy niczego na siłę, ale to co trzeba zrobić, powinno być wykonane. Poprosił także, by zwrócić uwagę w kwestii odśnieżania, ponieważ mieszkańcy byli zbulwersowani. Musieli duże zwały śniegu (1 m) odśnieżać sami. Pani Dyrektor zapytała, kiedy konkretnie nie został dopełniony obowiązek odśnieżania, to wyciągnie konsekwencje na pracowniku. Radny powiedział, że w tym ostatnim czasie, kiedy był śnieg. Uważa także, że pani Dyrektor cyt. „wyłączyła tę drogę z odśnieżania”, mógłby zadzwonić do pracownika Urzędu Gminy, który zajmuje się zarządzaniem kryzysowym i to zgłosić. Skoro jednak droga nie jest ujęta do odśnieżania, to na siłę nie będzie się narzucał. Dodał, że obowiązkiem gminy jest odśnieżanie dróg. Pani Dyrektor poprosiła, by radny powiedział, gdzie uzyskał informację, że droga Chlewiska – Dolne Pole została wyłączona z odśnieżania. Prosi o konkretną odpowiedź. Radny powiedział, że na mapce, którą otrzymali od pani Dyrektor jest zaznaczona linia przerywaną. Dyrektor Spychała wytłumaczyła, że nie oznacza to, że została ona wyłączona, tylko, że jest odśnieżana tylko w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla jej udroźnienia dla mieszkańców mieszkających przy tej drodze.

W tym momencie salę obrad opuścili radni Dariusz Kąkolewski i radna Alina Bąk – godz. 20.13.

Radny Andrzej Marciniak kontynuował, poruszając temat wody w Chlewiskach, która jest żółta, pyta dlaczego? Może dlatego, że nie ma końcowego hydrantu, który by czyścił. Zgłaszał ten problem już od kilku lat i w tym roku miało to zostać zrobione. Poza tym latem, szczególnie w bloku, jest bardzo duży spadek ciśnienia wody, mieszkańcy mieszkający na drugim piętrze mają problemy. Pani Dyrektor powiedziała, że zwróci na to uwagę.

V. Wolne głosy i informacje.

W tej części głos zabrał Dyrektor Gminnego Zespołu Oświatowego, który przypomniał, że 27 grudnia 2013 r. o godz. 16.00 na placu przy ul. Powstańców Wielkopolskich w Kaźmierzu wraz z Wójtem organizują małą uroczystość poświęconą 95 – rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego. W związku z tym serdecznie zaprasza wszystkich do udziału, jest gwarancja świetnej oprawy (młodzież odpali race). Apeluje też, by przekazać tę informację

dalej, by jak najwięcej mieszkańców przybyło. Jak mówił dalej, jest to jedyne zwycięskie powstanie i my wielkopolanie winniśmy o tym pamiętać. Przewodniczący Rady przypomniał także o wywieszeniu w tym dniu flag – powstańczych czy narodowej.

Następnie głos zabrał radny Andrzej Marciniak, który podziękował Dyrektorowi Januszowi Stróżykowi za 9 – letnią działalność w Chlewiskach świetlicy socjalterapeutycznej, którą pomógł uruchomić. Miło jest radnemu patrzeć, jak dzieci biegają do niej z uśmiechem.

Głos zabrał także przybyły na sesję mieszkaniec Kaźmierza Pan Piotr Lorek, który na wstępie przedstawił się obecnym na sali. Jak mówił w obradach sesji uczestniczy już po raz drugi. Kontynuując swoją wypowiedź zwrócił uwagę, że na ostatniej sesji Rada Gminy podjęła uchwałę, która została przegłosowana, a dotyczyła sprzedaży bezprzetargowej terenów firmy PREBUD (na ich wniosek). W dniu dzisiejszym została ona unieważniona. Pan Lorek powiedział, że nie chce wchodzić w to zagadnienie, jednak gwarantuje, że sprawdzi, czy urządzony dziś kabaret był zgodny z prawem. Dodał, że mówi uczciwie i szczerze. Ma jednak wniosek, gdyż przy poprzednim głosowaniu, nie ulega wątpliwości, jak stwierdził, jedna radna uczestniczyła nieprawnie w głosowaniu, o czym stanowi ustawa o samorządzie gminnym pkt 25a. Na podstawie tej ustawy wniósł do Rady Gminy skargę z wezwaniem o naruszenie prawa, którą złożył przed obecną sesją. Jego wniosek, w związku z tym, że radna, która naruszyła prawo jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, jest taki by odwołać ją z tego stanowiska. Jak mówił dalej, nie może osoba, która narusza prawo, pełnić funkcji kontrolnych. Skarbnik Gminy Tomasz Olejnik spytał, kto to stwierdził, że jest prawo naruszone. To sąd orzeka o winie. Pan Lorek powiedział, że jest wyraźna ustawa, która mówi o tym, że jeżeli radny ma interes prawny, powinien wyłączyć się z głosowania. Skarbnik wtrącił, że w takim razie rolnicy nie powinni głosować nad podatkiem rolnym. Mieszkaniec Kaźmierza Pan Lorek nie zgodził się z tym i powiedział, że należy sobie przeczytać dokładnie wykładnię Naczelnego Sądu Administracyjnego. Przewodniczący Rady przerywając dyskusję, poprosił, by pan, który zabrał głos do końca się wypowiedział. W związku z tym Pan Lorek kontynuował. Spytał, jak na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja i jakie kwoty z tytułu kar od maja do dnia dzisiejszego wpłynęły z firmy, która była wykonawcą oczyszczalni ścieków w Kiączynie, która potem zerwała umowę. Jednak do czasu jej zerwania, jakieś kwoty powinny wynikać, bo to wynika z umowy przetargowej. Wnosi o udzielenie takiej informacji. Przewodniczący Rady powiedział, że informacja taka była podana, nawet wspominał o niej Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej omawiając budżet. Mieszkaniec powiedział, że nie usłyszał, jednak zgodnie z ustawą ma prawo do złożenia wniosku o udzielenie informacji publicznej i prosi o odpowiedź ustną dziś

lub pisemną. W dalszej kolejności poruszył temat Zakładu Usług Komunalnych. Zastanawia się bowiem, czy warto jest go w ogóle utrzymywać, jako jednostką własną. Pyta, czy zostało to w ogóle przeanalizowane, rozpatrzone i czy nie warto byłoby zakładu sprywatyzować. Następnym poruszonym tematem był fundusz sołecki. Otóż 27 marca 2013 r. Rada Gminy podjęła uchwałę o niewyodrębnieniu go w roku 2014. Jak mówił Pan Lorek, fundusz sołecki, jeżeli jest przyjęty uchwałą to jest środkiem gwarantowanym. Jeżeli natomiast uchwała nie jest podjęta, to środki są przekazywane na sołectwa, ale uznaniowe. Pyta, czy jest to demokratyczne, jego zdaniem bowiem nie. Wnosi zatem o udzielenie informacji przez Radę Gminy, dlaczego została podjęta uchwała, że funduszu sołeckiego nie będzie. Mieszkaniec Kaźmierza podjął kolejny temat. Otóż (jak przypomniał) radny Krzysztof Ossowski wspominał w swojej wypowiedzi o ustawie o zamówieniach publicznych i tego, że w przetargu decydująca jest cena. Wszystko zależy od tego, jak przygotowując przetarg sprecyzuje się specyfikację. Wcale nie oznacza to, że cena ma być 100% - jak mówił Pan Lorek. Może być to ustalone całkowicie inaczej, mogą być zawarte takie elementy jak: wymagania, zabezpieczenie realizacji kontraktu, referencje i opinie. Pyta, czy w kontrakcie na budowę kanalizacji były one sprecyzowane, bo jeżeli był zapis, że tylko cena, to uważa, że nie należy się dziwić, że są takie problemy, jakie są. Po zakończeniu wypowiedzi gościa, Przewodniczący Rady Grzegorz Reinholz poprosił o sformułowanie pytań na piśmie, spytał, czy to nie problem. Pan Lorek odpowiedział, że sesja jest nagrywana i z nagrania można odtworzyć jego wnioski.

W dalszej kolejności głos zabrał mieszkaniec Kopaniny. Poruszył kwestię lokalnego utrzymania dróg. Wszedł z propozycją, że skoro ZUK ma ograniczone środki na ich utrzymanie, to uważa, że nie należy blokować inicjatywy mieszkańców, skoro mieszkańcy by chcieli własnymi środkami i własnym sprzętem drogi wyrównać, to można by im chociaż udostępnić kruszywo. On sam podjął by się naprawy jednego z odcinków. Uważa, że nie są to tak duże koszty. Jak mówił dalej, można by się pokłonić w stosunku do tych, którzy chcą coś zrobić. Głos w tej sprawie zabrała Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych Ewa Spychała, która powiedziała, że rozmawiała już z mówcą w tej sprawie. Jeżeli jednak ma to wykonać ZUK własną robocizną, własnym cyt. „zasobem ludzkim” jest to jej koszt, może jednak nie tak duży, jeżeli zlecone byłoby na zewnątrz. Dużym nakładem jest zakup kruszywa. Jeżeli zima i inne poniesione w ciągu roku nakłady np. na uzupełnianie nawierzchni asfaltowych pozwolą na to, że jakieś środki z dotacji zostaną, wtedy może go zakupić na poprawienie krótkich odcinków, natomiast nie na duże inwestycje. Na wspólnym spotkaniu mówiła o tym, że jeżeli środki zostaną, to Zakład Usług Komunalnych jest w stanie to zrobić, nie prosząc

nawet o pomoc mieszkańców. Największym nakładem jest zakup materiałów, ponieważ to nie są tanie rzeczy, a tona kruszywa to jest naprawdę bardzo mało. Mieszkaniec Kopaniny stwierdził, że chciał wyjść naprzeciw ZUK-u, by nie ponosił aż tak dużych kosztów, by z tym zasobem pieniędzy można zrobić więcej, angażując ludzi do tego zadania, w czynie społecznym. Pani Dyrektor stwierdziła, że można się umówić, zaprasza Pana do zakładu by porozmawiać w tym temacie, uzgodnić. Jest bowiem otwarta na inicjatywę. Przewodniczący Rady powiedział, że pomysł jest dobry. Głównym problemem może być brak materiałów, kruszywa. Mieszkaniec Kopaniny przypomniał, że ostatni raz droga ta była robiona 5 lat temu w ten właśnie sposób, że zakład udostępnił kruszywo a resztę robili mieszkańcy. Uważa, że w pierwszej kolejności powinien być naprawiany odcinek, gdzie mieszkańcy wykazują jakąś inicjatywę.

Głos zabrał także radny Daniel Kosicki, który powiedział, że w Gaju Wielkim zostało złożone kruszywo. Wykonał telefon do pani Dyrektor z zapytaniem, czy mogą zająć się jego rozwiązaniem, na co otrzymał odpowiedź, że nie, nie mają do tego prawa. Pani Dyrektor powiedziała, że w tym temacie nie rozmawiała z radnym, tylko z jego sąsiadem Panem [REDAKTOWANE], gdzie część materiału została złożona na jego nieruchomości. Sąsiad radnego Kosickiego przekazał jej jaka była jego inicjatywa, czyli rozwiązanie kruszywa na wysokości ich posesji. Owszem powiedziała, że nie, ale dlatego, że uważa, że zostałyby to tylko rozwiązane, i po kilku przejazdach ciężkich samochodów, wszystko by z dziur wyleciało. ZUK wykonywał to inaczej – po rozwiązaniu kruszywa zostało ono uwałowane. Dlatego też prosiła, by tego nie ruszać. Radny Kosicki dodał, że droga ta powinna być utwardzana a z tłuczni, który był kruszony na boki od czasu do czasu on sam, ale też i sąsiedzi chodzą i utwardzają. Uważa, że droga ta o wiele lepiej wygląda utwardzona, niż gdy jest równana równiarką. Nastąpiła krótka wymiana zdań pomiędzy radnym a Panią Dyrektor ZUK, która na jej zakończenie podziękowała za inicjatywę i wyraziła nadzieję, że mieszkańcy dalej będą ją podejmować.

Na zakończenie Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Piotra Loraka. Powiedział, że nazywanie Sesji Rady Gminy kabaretem uwłacza wszystkim radnym. Pan Lorek odpowiedział, że tylko tak to można nazwać. Radny Zbigniew Smolarek wtrącił, że nie zna on wszystkich szczegółów, radni spotykają się w komisjach, dyskutują. Przewodniczący Rady na koniec poprosił, by nie ubliżać radnym, jest ich przewodniczącym i musi o ich godność dbać.

VI. Zakończenie obrad Rady Gminy Kaźmierz.

Przewodniczący Rady zakończył obrady XLII Sesji Rady Gminy Kaźmierz o godzinie 20.30 dziękując wszystkim za przybycie.

Obradom przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy
Grzegorz Reinholz

Treść w/w uchwał oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kaźmierz.